SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, we are already having some joint exercises. Visits take place; participation in the Air Force Exercises takes place; participation in the Naval Exercises takes place. So, there is nothing new in it. It is taking place not only with the USA but also with a large number of countries. So far as the foreign policy of every country is concerned, where the USA is no exception, the foreign policy of every country is basically to promote its own interest, not the interest of the others. There is nothing new in it.

SHRI YASHWANT SINHA: Sir, the US Defence Secretary was in Pakistan two days ago, before President Musharraf came to India. He is, according to Press reports, reported to have said that not only the supply of F-16 but also other new defence needs of Pakistan in terms of arms and equipment will be met by the US. Now, Pakistan has been demanding military parity with India and indications to this effect were given by President Musharraf when he was recently in India.

My question to the Defence Minister is: Does India accept this demand for military parity of Pakistan? If not, what steps are we envisaging to keep ahead of Pakistan in defence preparedness?

SHRI PRANAB MUKHERJEE: So far as the question of parity is concerned, it is not possible because the objective conditions are not the same. We have vast length of our borders. Our borders are comparatively much larger; our coastal lines are much larger than that of Pakistan. Therefore, it is simply not possible that there can be some sort of parity. Somebody may express his desire, but every country prepares itself to protect its own border in the context of its own threat perception, own perception, of security. It is not dependent on others. Therefore, whatever we consider necessary to protect our territory, to be ready with any eventuality, we should continue to do so.

Grant for Swajaldhara Scheme

*382. SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Will the Minister of RURAL DEVELOPMENT be pleased to state:

(a) whether it is a fact that grants are sanctioned to various projects under the 'Swajaldhara' scheme for drinking water supply;

(b) if so, the details including the number of projects submitted, approved and grant allotted and utilized under the scheme during the last three years, year-wise, State-wise and category-wise;

(c) whether any proposal submitted from Malappuram district of Kerala for drinking water supply under the scheme which is pending before the competent authority as on today;

(d) if so, the action taken on above proposal; and

(e) the reason for delay, if any?

THE MINISTER OF RURAL DEVELOPMENT (SHRI RAGHUVANSH PRASAD SINGH) (a) to (e) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) to (e) At present proejct based grants under Swajaldhara Scheme for rural drinking water supply are not sanctioned by Government of India. Only in the year 2002-03, project proposals were obtained from the States/ UTs and cleared by Government of India. Swajaldhara Guidelines issued in June 2003 stipulate that proposals under Swajaldhara would be approved by the District Water and Sanitation Committee (DWSC) or the State Water and Sanitation Mission (SWSM). Accordingly, balance proposals which had been received in the Government of India and could not be considered in the eyar 2002-03, were returned to respective State Governments for consideration on priority as per the Guidelines issued in June 2003 within the allocated amount communicated to the State for the year 2003-04. The State-wise details of proposals received and cleared under Swajaldhara in the year 2002-03 are given in the Statement I (*See* below).

All Swajaldhara proposals during 2003-04 and subsequent years were approved by the respective District Water and Sanitation Committee (DWSC)/State Water and Sanitation Mission (SWSM). Details of proposals received and cleared by the DWSC/SWSM in States are not maintained by Government of India. Funds under Swajaldhara are allocated to the States every year as per the inter state Accelerated Rural Water Supply Programme (ARWSP) allocation ratio fixed for the year. Individual projects from Gram Panchayats or Districts are not considered by the Government of India for sanction of provision of funds. State-wise allocation, release and expenditure for the years 2003-04 * 2004-05 are given in the Statement II and III respectively (*See* below).

During 2002-03, 100 projects were approved for Malappuram District of Kerala at a total cost of Rs. 486.97 lakhs, of which Rs. 211.60 lakhs has been released till date. In 2003-04, no allocation was made by the

Government of Kerala for Malappuram district. For 2004-05, an allocation of Rs. 25 lakhs was made by Government of Kerala for ten projects in Malappuram district, of which Rs. 18.75 lakhs has been released by Government of India. No proposal in respect of Malappuram district where Kerala Government has allocated Swajaldhara funds is pensing for release of funds in Government of India.

Statement-I

Status of Swajaldhara 2002-03 as on 15.4.2005

Rs. in Lakh

Sl. No.	Name of the State	No. of Proposals submitted	No. of Schemes approved	Total Cost	GOI Share	Amount Released	Expenditure
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Andhra Pradesh	9037	1630	9082.78	7951.43	7840.40	453.21
2	Assam	103	53	831.78	757.59	480.37	244.48
3	Chhattisgarh	268	102	283.10	263.00	242.01	115.85
4	D & N H	1	1	9.98	9.48	4.74	0.00
5	Gujarat	136	30	184.42	167.97	162.54	92.92
6	Haryana	45	2	24.55	21.95	10.98	7.85
7	Himachal Pradesh	495	471	714.66	652.78	335.79	178.15
8	Jammu & Kashmir	3					
9	Karnataka	247	55	246.09	218.15	161.01	40.68
10	Kerala	536	116	616.33	535.72	279.54	128.88
11	Madhya Pradesh	819	87	583.85	529.01	481.13	222.85
12	Maharashtra	1491	782	5261.52	7427.66	5836.64	3020.53
13	Nagaland	14					
14	Orissa	474	287	725.39	671.68	456.91	108.69
15	Punjab	53					
16	Rajasthan	224	35	412.52	374.52	374.52	205.68
17	Sikkim	1					

1	2	3	4	5	6	7	8
18	Tamil Nadu	1255	389	1521.07	1395.00	1394.63	856.38
19	Tripura	5					
20	Uttar Pradesh	5053	655	1236.79	1132.05	814.51	3.10
21	West Bengal	115	8	52.19	47.76	33.73	9.96
	TOTAL:	20372	4723	24767.02	22155.74	18909.45	9629.21

Statement-II

Status of Swajaldhara 2003-04 as on 15.4.2005

Rs. in lakh

Sl. No.	States	Allocation	Total Amount Released	Expenditure incurred
1	2	3	4	5
1	A&N Islands	12.00	*	
2	Andhra Pradesh	1616.07	1333.00	615.40
3	Arunachal Pradesh	447.41	223.71	0.00
4	Assam	754.59	377.30	317.22
5	Bihar	873.73	*	
6	Chandigarh	0		
7	Chhattisgarh	262.80	*	
8.	Daman & Diu	8.00	*	
9	Delhi	0		
10	D & N Haveli	6.00	4.00	0.00
11	Goa	14.55	*	
12	Gujarat	765.56	765.56	604.85
13	Haryana	234.23	117.12	0.00

1	2	3	4	5
14	Himachal Pradesh	680.19	340.11	0.00
15	Jammu & Kashmir	1497.90	748.95	80.47
16	Jharkhand	356.02	178.01	0.00
17	Karnataka	1397.03	1048.02	175.80
18	Kerala	504.03	349.57	158.53
19	Lakshadweep	0		
20	Madhya Pradesh	840.54	570.27	305.19
21	Maharashtra	2172.15	1086.07	113.06
22	Manipur	153.59	*	
23	Meghalaya	176.96	*	
24	Mizoram	126.88	*	
25	Nagaland	130.22	65.11	57.80
26	Orissa	733.28	387.45	187.60
27	Pondicherry	6.00	*	
28	Punjab	313.79	168.76	11.33
29	Rajasthan	2191.77	1580.77	543.23
30	Sikkim	53.42	*	
31	Tamil Nadu	673.22	673.20	530.95
32	Tripura	156.93	104.36	0.00
33	Uttar Pradesh	1532.91	766.46	0.00
34	Uttaranchal	364.33	182.00	0.00
35	West Bengal	943.90	571.50	0.00
	TOTAL:	20000.00	11641.30	3701.43

*These States did not submit proposals as per Swajaldhara guidelines for release of funds.

Statement-III

Status of Swajaldhara 2004-05 as on 15.4.2005

Rs. In lakhs

Sl. No.	States	Allocation	Amount Released by GOI	Expenditure incurred
1	2	3	4	5
1	A & N Islands	12.69	*	
2	Andhra Pradesh	1632.65	1224.49	0.00
3	Arunachal Pradesh	473.76	*	
4	Assam	797.36	132.74	0.00
5	Bihar	923.98	587.24	0.00
6	Chandigarh	0.00		
7	Chhattisgarh	332.20	247.12	0.00
8	D & N Haveli	8.46	*	
9	Daman & Diu	0.00		
10	Delhi	6.35	*	
11	Goa	15.04	*	
12	Gujarat	826.42	619.81	423.81
13	Haryana	246.48	184.86	0.00
14	Himachal Pradesh	677.16	507.87	0.00
15	Jammu & Kashmir	1560.02	1170.02	0.00
16	Jharkhand	368.12	*	
17	Karnataka	1253.54	1115.79	0.00
18	Kerala	492.54	366.93	0.00
19	Lakshadweep	0.00		

1	2	3	4	5
20	Madhya Pradesh	966.49	724.54	0.00
21	Maharashtra	1992.80	1494.60	0.00
22	Manipur	162.86	*	
23	Meghalaya	186.12	139.59	0.00
24	Mizoram	133.25	96.84	16.55
25	Nagaland	137.48	216.76	0.00
26	Orissa	865.23	648.92	12.01
27	Pondicherry	6.35	*	
28	Punjab	351.11	263.33	0.00
29	Rajasthan	2544.51	1902.91	0.00
30	Sikkim	57.11	*	
31	Tamil Nadu	889.10	666.83	5.77
32	Tripura	164.97	123.73	0.00
33	Uttar Pradesh	1621.06	1215.80	0.00
34	Uttaranchal	378.67	401.01	0.00
35	West Bengal	1064.06	582.20	0.00
	TOTAL:	21147.94	14633.93	458.14

*These States did not submit proposals as per Swajaldhara guidelines for release of funds.

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Sir, the Common Minimum Programme lays emphasis mainly on providing drinking water. In the Budget also, the emphasis is on conservation of water bodies, etc. But so far as implementation of the projects under the Swajaldhara Scheme is concerned, we have failed to provide assistance to the needy people at the lower level. The total allocation wa Rs. 640 crores out of which one-fourth of the amount was spent in villages. So far as the small projects for providing drinking water to rural hamlets and SC and ST colonies are

concerned, the proposal has to come to Delhi. If a project costs Rs. 5 lakhs, it has to come to Delhi. So far as MoU is concerned, you have to come to Delhi. Naturally, we have failed to implement it mainly due to the existing patterns and conditions. Therefore, these guidelines need to be changed.

MR. CHAIRMAN: Put your question.

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Sir, the Government has to change the guidelines and give more authority and confidence to the Panchayati Raj Institutions; otherwise, it would not be possible to implement it.

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: सभापति महोदय, माननीय सदस्य ने जो यह शंका जाहिर की है कि नेशनल कॉमन मिनिमम प्रोग्राम में जो प्रतिबद्धता जाहिर की गई थी कि लोगों को पीने के पानी का संकट नहीं होने दिया जाएगा, उस पर ध्यान नहीं दिया जा रहा है, उनकी यह शंका निर्मूल है, इसलिए कि पिछले साल के बजट के मुकाबले इस साल 43 प्रतिशत पीने के पानी के लिए बजट उपबंध में वृद्धि हुई है। जैसी वृद्धि इसमें की गई है, आज तक कभी भी, किसी विभाग में इतनी जबर्दस्त वृद्धि नहीं हुई है।

श्री सभापति: उनको जवाब दे दीजिए।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: मूल प्रश्न है 'स्वजलधारा' ...(**व्यवधान**)...

श्रीमती सरला माहेश्वरी: जो गाइडलाइंस हैं, उनको बदलेंगे क्या?

श्री सभापति: आप गाइडलाइंस को चेंज करने को तैयार हैं या नहीं?

श्रीमती सरला माहेश्वरी: जो गाइडलाइंस हैं, उन गाइडलाइंस को बदलने के लिए ...(**व्यवधान**)..

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: मैं गाइडलाइंस की जानकारी दे देता हूं।

श्री सभापति: जानकारी देने की जरूरत नहीं है, आप इतना बता दीजिए कि उनको चेंज करने के लिए, जैसा इन्होंने सुझाव दिया है, आप तैयार हैं या नहीं?

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, इन्होंने पंचायती राज के बारे में कहा है, 'स्वजलधारा' पंचायती राज के माफर्त ही लागू होती है।

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: I am telling this from my experience. In my State, the water authority is doing it. Therefore, we would not be able to implement it. That is why I have come with this specific question.

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: सभापति महोदय, सबसे पहले तो मैं यह जानकारी देना चाहता हूं कि 'स्वजलधारा' पंचायती राज के द्वारा ही तैयार की जाती है और केरल सरकार ने उनके लिए केरल वॉटर अथॉरिटी बनाया हुआ है। पंचायती राज, वहां पर, इसी केरल वॉटर आथॉरिटी के अंतर्गत आता है और महोदय, यहां से हम जो पैसा देते हैं, उसमें ए.आर.डब्ल्यू.एस.पी. स्कीम का 20% स्वजलधारा के लिए आबंटित है एवं उसी राशि से केरल वॉटर अथॉरिटी को मंजूरी दी जाती है, पैसा दिया जाता है और खर्चा किया जाता है। महोदय, इसलिए इस योजना के कार्यान्वयन का कार्य पंचायती राज का ही है। केरल सरकार के द्वारा मंजूरी प्राप्त होने के पश्चात् ही, केरल सरकार ने इस प्रकार की व्यवस्था की है और केरल वॉटर अथॉरिटी गठित की है। उसकी स्वीकृति का कार्य, बजट उपबंधों की मंजूरी का कार्य, केरल वॉटर अथॉरिटी के द्वारा किया जाता है।

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Sir, I am not at all satisfied with the reply...

श्री सभापति: पहले आप दोनों ही एक दूसरे से संतुष्ट हो लें।

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Anyway, you have to take care of it because for Rs. 5 lakhs, they are coming to Delhi. It should be done from the State itself.

Secondly, with regard to Kerala, whatever be the schemes that you have, be it the Swajaldhara or the Command Area Development Programme or any other scheme, if we go through the record, Kerala has been totally neglected. The State is facing severe water shortage. So, will the Central Government hold a discussion with the State Governments to clear the pending projects that are there for this State? We have several pending projects.

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, बजट उपबंध के जो रिकॉर्ड्स हैं, उनके अनुसार केरल को जो राशि आबंटित की गई है, उन आंकड़ों को देखने से स्पष्ट होगा कि कभी भी केरल की उपेक्षा नहीं की गई है।

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: No; no. Out of Rs. 614 crores, only Rs. 300 crores were allotted to Kerala. I have the record...

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, उन्हें एक निश्चित फॉर्मूला के आधार पर ए.आर.डब्ल्यू.एस.पी. स्कीम का 20% आबंटित किया जाता है, फिर भी यदि किसी भी राज्य में पीने के पानी का संकट है, तो राजीव गांधी ड्रिंकिंग वॉटर मिशन के अधीन एक सब्मिशन प्रोग्राम बनाया गया था और उसे स्थगित कर दिया गया था, लेकिन अब उस प्रोग्राम को हम पुन: रिवाइज करने जा रहे हैं, जिससे

किसी भी राज्य में पीने के लिए शुद्ध जल का संकट यदि अधिक गहरा है, तो उसके लिए विशेष व्यवस्था भी की जाएगी।

श्री नूल चन्द मीणा: सभापति महोदय, स्वजलधारा या ग्रामीण पेय जल योजना के लिए गांव के ग्रामीणों द्वारा उनकी हिस्सा राशि 10 प्रतिशत देने के कारण कई ऐसी योजनाएं मंजूर नहीं होती हैं। मंत्री महोदय, मेरा आपसे निवेदन है कि आप एक आदेश जारी करें कि जो 10 प्रतिशत की हिस्सा राशि जमा करानी होती है, उसे सांसद निधि से जमा करवा दिया करें तो ये योजनाएं मंजूर हो जाएंगी।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, अभी तक यह संभव नहीं है, उसके पीछे तथ्य यह है कि 10 प्रतिशत की लागत जनता की या लाभार्थी होगी, तभी उस योजना पर उनकी ज्यादा निगरानी या ज्यादा ममता रहेगी, इसलिए जैसा कि माननीय सदस्य चाहते हैं कि इसका भुगतान एम.पी. कोटा से किया जाए, वह कोटा तो सरकार के बजट से ही दिया जाता है। अत: लाभार्थियों की स्वंय की कुछ राशि उसमें लगे, उसको चलते ही स्वजलधारा योजना को लागू किया गया था। ऐसा करने से उनकी उस पर अधिक निगरानी रहेगी क्योंकि उसमें उनकी अपनी राशि लगी होगी।

DR. K. MALAISAMY: Sir, from the statement of the hon. Minister, it is seen that the scheme has been in existence since 2002. Now we are in the year 2005; so, three years have elapsed. In the statement, you have mentioned that as against 18,000 and odd lakhs of rupees released, an amount of 9,000 and odd lakhs of rupees alone have been spent. In other words, after three years, out of the total amount released, only 50 per cent of the amount has been spent. What I would like to ask is this. What is wrong with the scheme? It is that either the system of your review is defective or the importane which you are attaching to the scheme is less. What exactly is the reason for this slow progress?

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, प्रारम्भ में लोगों को बहुत जानकारी नहीं थी कि उनको भी अपनी राशि की लागत करनी पड़ेगी और तब 90 प्रतिशत भारत सरकार देगी। अब लोगों में अवेयरनैस आई है, लोगों को जानकारी हुई है। हम लोग पर्याप्त राशि दे रहे हैं और सरकार इस मुताबिक 90 फीसदी अपनी तरफ से लागत करके वह योजना तेजी से लागू हो रही है। यह सही बात है कि पहली पद्धति में आहिस्ता से योजना लागू हो रही थी क्योंकि लोगों को जानकारी का अभाव था।

श्री रवि शंकर प्रसाद: आदरणीय सभापति जी, माननीय मंत्री जी का विस्तृत उत्तर मैंने देखा है। आपने अपने उत्तर के पैराग्राफ-2 में लिखा है कि यह फंड एक्सीलिरेटिड रूरल वाटर सप्लाई प्रोग्राम के अन्तर्गत एलौट होता है। आपके उत्तर के विवरण-II में विभिन्न राज्यों में कितना

एलौकेशन हुआ, कितना खर्चा हुआ इसका विवरण है। मैं आपका ध्यान हम दोनों के प्रदेश बिहार की तरफ आकर्षित करना चाहता हूं। कंडिका-5 में बिहार है, जहां आपने 873 लाख रुपए दिए और एक पैसे का व्यय नहीं हुआ। उसके आगे विस्तार लिखा हुआ है और नीचे है कि कोई प्रस्ताव सब्मिट नहीं हुआ। आदरणीय मंत्री जी, मेरा आपसे प्रश्न यह है कि आज बिहार में राष्ट्रपति शासन है और अब आपका उत्तरदायित्व बनता है। तो यह पैसा क्यों नहीं खर्च हुआ और इस पैसे को खर्च करने के लिए क्या कार्रवाई करने जा रहे हैं, यह बताएं?

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: सभापति महोदय, माननीय सदस्य विवरण-II का उद्धरण दे रहे हैं लेकिन अनेक्सर-3 को उन्होंने देखने का कष्ट नहीं किया है। 2003-04 में यह सही कि 873 लाख रुपए बिहार का हिस्सा बनता था लेकिन लोगों में जानकारी का अभाव था इस हेतु उन्होंने 10 प्रतिशत राशि जमा नहीं की इसलिए कोई योजना लागू नहीं हुई। लेकिन 2004-05 में जहां उनको 9 करोड़ 23 लाख का हिस्सा था उसमें 5 करोड़ 87 लाख राशि रिलीज की गई है और योजना अब धीरे-धीरे...(व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद: खर्चा जीरो है, ...(व्यवधान)... खर्चा निल है।

श्री सभापति: उनको बोलने दीजिए।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: केन्द्र से राशि रिलीज कर दी गई है। अभी तक खर्च करने की कोई सूचना हमको नहीं मिली है कि कितना खर्चा हुआ।

श्री सभापति: यह सही कह रहे हैं।

डा॰ कर्ण सिंह: सभापति महोदय, विवरण-III को पढ़कर बड़ा अजीब लगता है कि कई राज्यों में जीरो खर्चा दिखाया गया है, जैसे जम्मू कश्मीर और हिमाचल प्रदेश में 11 करोड़ और 5 करोड़ दिया गया है, खर्चा जीरो दिखाया गया है। मैं मंत्री जी से पूछा चाहता हूं कि विवरण-III में भी देखें तो अनेक राज्यों में जीरो खर्चा है। इसका क्या अर्थ है कि क्या यह योजना निष्क्रिय है अथवा इस योजना को परिवर्तित करना चाहिए। कैसे हो सकता है कि वहां जीरो खर्चा हो।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, यह जीरो खर्चा कुछ राज्यों में आया है जिस सूचना की तरफ माननीय डा॰ कर्ण सिंह जी ने ठीक ध्यान आकृष्ट किया है। लेकिन महोदय, एक गांव में कमेटी बनती है पंचायती राज की अध्यक्षता में और उनके द्वारा योजनाएं बनती, 10 प्रतिशत लागू की जाती, भारत सरकार का पैसा मिल करके कार्यान्वयन में विलम्ब होता। इसलिए प्रोसस चल रहा है। हमने अपने अधिकारियों को भेजकर दिखवाया कि यह क्या कारण है कि खर्चे की रिपोर्ट नहीं आ रही है। शुरू में महोदय, दोनों के मेलजोल से जनता की राशि और सरकार की राशि के मिलने के बाद खर्च में विलम्ब हुआ है। लेकिन अब धीरे-धीरे ...(व्यवधान)...

श्री सभापति: मतलब यह सही है कि अभी तक जीरो खर्च हुआ है।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: जी, कुछ राज्यों में।

श्री सभापति: वही तो ये पूछ रहे हैं।

श्री रवि शंकर प्रसाद: महोदय, यह बहुत गंभीर विषय है, जीरो खर्चा हो रहा है।

श्री रघुवंश प्रसाद सिंह: महोदय, राज्य सरकार को जो राशि दी गई है और वहां से अभी तक कोई प्रतिवेदन नहीं आया कि कितना खर्चा हुआ। महोदय, हम करंट सूचना लेकर के बतला देंगे कि कितना खर्च हुआ है।

श्री रवि शंकर प्रसाद: यह केन्द्रीय सरकार के मॉनिटरिंग की कमी है।

डा॰ छत्रपाल सिंह लोधा: महोदय, इस पर आधे घंटे की चर्चा होनी चाहिए।

श्री सभापति: अब चलिए, नेक्स्ट क्वेश्चन।

Audit of defence procurement system

*383. SHRI SANTOSH BAGRODIA††:
SHRIMATI AMBIKA SONI:

Will the Minister of DEFENCE be pleased to state:

(a) whether the audit of defence procurement system has been completed and if so, the details thereof;

(b) the steps taken/proposed to be taken by Government to ensure transparency in defence deals; and

(c) how does the new defence procurement system differ from the old/ existing system?

THE MINISTER OF DEFENCE (SHRI PRANAB MUKHERJEE): (a) to (c) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

Review of the defence procurement procedure (DPP) is a continuous process. The DPP of 1992 was revisd based on the recommendations made by he Group of Ministers on Review of the National Security System and the new procedure came into froce with effect from 31.12.2002. It regulated procurement of defence items flowing from 'Buy' decisions. This

††The question was actually asked on the floor of the House by Shri Santosh Bagrodia.